

COMUNE DI ITALA

Gruppo Consiliare "Per il futuro di Itala"

Itala, lì 10/5/2010

Intervento sul bilancio consuntivo 2009:

Prima di chiedere qualche precisazione su singole voci di bilancio, desideriamo puntualizzare che siamo certi che i residui attivi e passivi, riportati in bilancio al 31.12.2009, siano stati oggetto di attenta ed analitica verifica per cui possiamo tranquillamente ritenere che le somme riportate, ad esempio, tra i residui attivi, sono somme di certa esigibilità, della cui debenza i debitori del comune siano, quanto meno, consapevoli ed a tal fine:

1) chiediamo di conoscere l'ammontare dei residui attivi certi per i quali si è in possesso di regolare impegno del debitore, di quelli non perenti, di quelli non prescritti e di quelli non contestati.

2) dei residui passivi, quale è l'ammontare contestato e quello non contestato.

Esaminando alcune delle voci di bilancio, chiediamo di conoscere:

3) la risorsa 21 (pag. 1 codice 1010021) "Condoni e recuperi evasione ICI" riporta tra i residui € 200.000,00 cioè l'intero importo a suo tempo indicato come presunto introito nel bilancio preventivo 2009. Senonchè, contrariamente al preventivo, nel quale l'importo era presunto (in forza, riteniamo, di una relazione analitica dell'UTC che ne aveva consentito l'inserimento in bilancio) nel consuntivo 2009 tale importo figura nella colonna "accertamenti". Evidentemente ci sfuggono alcuni passaggi, per cui chiediamo:

a) nel 2009 nemmeno un cittadino ha corrisposto alcuna somma a titolo di ICI da condono (quindi su anni pregressi)?

b) sono stati emanati atti di accertamento di ICI evasa esattamente per € 200.000,00 ?

Se anche ad una sola delle superiori richieste, chi ha predisposto il consuntivo non è in condizione di dare, responsabilmente, risposta positiva (e dicendo responsabilmente intendiamo dire con dichiarazione da riportare sotto dettatura in verbale per evitare qualunque equivoco), per quanto di nostra competenza l'esame del bilancio si può concludere qui, perché riteniamo inopportuno che l'amministrazione ci sottoponga uno strumento contabile a dir poco (non volendo usare termini più appropriati ma inopportuni) inesatto o non veritiero facendoci assumere responsabilità contabili che vorremmo evitare.

Comprendiamo che la successione di diversi responsabili dell'area economica esclude l'odierno gestore da responsabilità, ma oggi è l'organo in carica che deve darci responsabili risposte.

4) A cosa si riferisce il residuo attivo della risorsa 177 (Codice 2020177 "Contributo straordinario regionale" pag. 4) di € 103.000,00 ? C'è un atto della Regione che lo ha confermato?

5) Altrettanto chiediamo della risorsa 198 (Cod. 2020198 bilancio pag. 5) di € 20.000,00.

6) il contributo regionale per rimborso trasporto scolastico risorsa 140 (Cod. 2030140 pag. 5) di cui € 39.687,89 residuo ed € 37.444,00 competenza 2009 non è stato incassato neppure in parte? I nostri alunni sono ancora in attesa del rimborso di somme non solo 2009 ma anche di anni anteriori?

7) pag. 8 Cod. 3010254 risorsa 254 "Sanzioni violazione Codice della Strada": residui € 177.299,42: risultano incassati solo per € 2.363,58 e da incassare per € 174.935,84. Chiediamo: le somme dei residui da incassare sono ancora contenzioso o, comunque, crediti non prescritti in via di riscossione ? e quindi sono crediti ancora in essere ?

Non essendo variato l'importo dell'accertamento rispetto alla somma iniziale dei residui sembrerebbe di sì, può esserci responsabilmente confermata la circostanza ?

8) Cod. 3010260 risorsa 260 "Proventi dell'illuminazione votiva": risultano accertati crediti residui per € 17.280,02 ancora non incassati; risultano inoltre accertati € 1.000,00 per il 2009 non incassati.

Come mai non risultano incassati? Sono stati notificati atti interruttivi della prescrizione e sono stati inviati solleciti di pagamento?

9) Cod. 3010280 risorsa 280 "Proventi gestione impianti sportivi" e (pag. 9) Cod. 3050280 risorsa 280 "Proventi gestione impianti sportivi". In base a quali atti formali sono stati annullati gli incassi?

10) Cod. 3050330 a cosa si riferiscono le somme riportate a credito sia tra i residui attivi (€ 54.883,19) che per competenza (€ 154.518,54) ?

11) Cod. 6050000 (pag. 16) Conto terzi: Risultano residui al 1.1.2009 di € 149.392,57 di cui incassati € 6.071,41 e accertati da incassare € 143.321,16; in competenza al 1.1.2009 risultano € 600.000,00 di cui incassati € 82.165,20 – accertati da incassare € 31.000,03 e minor introito € 486.834,77. Cosa e con quali reversali è stato incassato ? cosa e con quali atti è stato accertato da incassare ? cosa e con quali atti è venuto a mancare ? Sia per i residui che per la competenza.

SPESE:

12) (pag. 7-8). Servizio 04 05 Cod. 1040501 Refezione scolastica, trasporto, ecc. € 183.734,58 nel 2009:

a) intervento 1 quale è il personale il cui costo è imputato a detto intervento?

b) In quali dei 7 interventi sono compresi i costi di trasporto e per quale importo?

c) Cosa si paga con le somme dell'intervento 2 ?

d) il costo della refezione (esternalizzata) è rappresentato solo dall'intervento 3 ?

e) Cosa comprendono i costi degli interventi 5 e 6 ?

13) (pag. 9). Funzione 6 Servizio 02 Intervento 2 Impianti sportivi: quali spese sono imputate (€ 9.906,23). Intervento 5 € 10.000,00 di trasferimenti: chi sono i beneficiari? In base a quali atti di programmazione? Stessa richiesta per l'intervento 5 del servizio 03: € 5.000,00.

14) (pag. 10) Funzione 8 servizio 01 intervento 02: Nei residui risultano esserci € 5.891,05, pagati nel 2009 per € 5.352,11; in competenza 2009 vi sono, definitivamente accertati, € 4.970,37 di cui € 533,10 pagati ed € 4.437,27 a debito.

Come si è potuto pagare la somma di € 26.000,00 in forza della delibera di Giunta Municipale n. 32 dell'11/5/2009 che ha preso atto dell'ordinanza sindacale d'urgenza n. 72 del 19.12.2008 e ne ha disposto il pagamento nel 2009?

15) (pag. 20) Con delibera n. 31 della G.M. dell'11/5/2009 è stata regolarizzata la spesa disposta con ordinanza n. 9 del 3.3.2009. Con detta delibera la spesa è stata imputata al titolo 2 servizio 8 01 intervento 1 che in bilancio è relativo a spese di acquisizione beni immobili e non già a manutenzione.

Le regolarizzazione, inoltre, è avvenuta in violazione dei termini di cui all'art. 191 del D. Lgs 267/2000 per cui in ogni caso doveva essere portata all'esame del Consiglio come debito fuori bilancio.

16) Con delibera di GM n. 30 dell'11/5/2009 è stata regolarizzata, anch'essa fuori termine, la spesa disposta con ordinanza sindacale n. 2 del 21/1/2009, ma mentre nell'ordinanza è detto che la somma sarà imputata nel bilancio del corrente esercizio, quindi 2009, senza però indicare titolo, funzione servizio e intervento, rimasti in bianco, nella delibera la spesa viene imputata ai residui passivi 2008, anche qui senza indicare l'intervento di bilancio.

Non vi era un finanziamento di opere di ripristino danni cimitero di circa € 40.000,00 disposto dalla precedente amministrazione per lavori già appaltati, finanziamento reperito tra residui della CDDPP in favore del Comune?

17) Con delibera di GM n. 29 dell'11/5/2009 è stata regolarizzata, anch'essa fuori termine, la spesa disposta con ordinanza sindacale n. 1 del 19/1/2009, ma mentre nell'ordinanza è detto che la somma sarà imputata nel bilancio del corrente esercizio, quindi 2009, senza però indicare titolo, funzione servizio e intervento, rimasti in bianco, nella delibera la spesa viene imputata ai residui passivi 2008, anche qui senza indicare l'intervento di bilancio, ma indicando un non meglio individuato impegno 424 cap. 2000. Poiché il PEG non è approvato dal Consiglio e non è a sua disposizione, negli atti di impegno devono essere indicati i precisi riferimenti al bilancio approvato, pena la nullità.

17) (pag. 28) Cod. 4000005 corrispondente al Cod. 6050000 in entrata (pag. 16 si veda sopra punto 11).

Sui residui: a fronte di somme impegnate per € 541.197,93 di cui € 40.903,03 pagati ed € 500.294,90 da pagare, chiediamo, quali titoli di spesa rappresentano, gli uni e gli altri?

In entrata i residui attivi, quindi i crediti della stessa voce sono € 143.321,16 (pag. 16), mentre in uscita da pagare sono (pag. 28) € 500.294,90; quindi la differenza in cassa è, secondo il bilancio, di € 356.973,74.

Senza entrare nel merito della individuazione esatta della natura di queste somme, che rappresentano partite di giro, questa somma non pagata, al 31.12.2009 deve essere in cassa. Ma dal bilancio (pag. 30) risulta una cassa di € 8.700,72 e la somma di € 356.973,74 (ma noi affermiamo che la somma dovrebbe essere di oltre 485.000,00) non viene coperta neppure con l'avanzo di amministrazione di € 29.403,84.

Chiediamo ancora: nel bilancio non risulta alcun pagamento per azioni esecutive non regolarizzate al 31.12.2009. Desideriamo sapere se ciò è confermato e che non è l'effetto di una svista, ed inoltre desidereremmo sapere quali, e per quali importi, azioni esecutive sono in corso contro il comune.

Da quanto sopra evidenziato possiamo affermare che questo è un bilancio da bancarotta e noi consiglieri, pur non esperti in contabilità, assumeremmo gravi responsabilità economiche approvandolo e saremmo coinvolti in azioni di responsabilità che vogliamo evitare, senza dire delle irregolarità sopra accertate in base ad una indagine effettuata a campione considerato il breve termine concesso per l'esame e di una serie di altri debiti occulti che presto saranno oggetto di azioni esecutive e di recupero.

I CONSIGLIERI